



EMLÉKEZTETŐ

A KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI RÉGIÓ

kilencedik lakhatási-foglalkoztatási regionális szakmai műhelyről

Helyszín: Tégy az emberért! Információs és Továbbképzési Központ (1088 Budapest, Szentkirályi u. 22-24.)

Időpont: 2009. június 10.

Téma: A TÁMOP 5.3.3-as pályázat társadalmi egyeztetése

Meghívottak: Vajda Györgyi (Szociális és Munkaügyi Minisztérium, Társadalmi befogadás irodájának munkatársa, PEMCS- tag)
Wittmann Boglárka (ESZA Nonprofit Kft. munkatársa, PEMCS-tag)

Moderátor: Horváth Takács Bernadett (Összefogás Közalapítvány, szakmai vezető)
Breitner Péter (Összefogás Közalapítvány, regionális koordinátor)

Résztevők: jelenléti ív szerint

A műhely összefoglalóját néhány napon belül a www.foglakprojekt.hu, illetve a www.diszpercerportal.hu honlapon is meg lehet találni.

A témához kapcsolódó megbeszélés (vita, javaslatok, észrevételek) tartalmi összefoglalása:

Horváth Takács Bernadett (továbbiakban: H.T.B.) a műhely elején ismertette a témát: az 5.3.3-as pályázat kiírása a **társadalmi egyeztetés** szakaszába ért. A társadalmi egyeztetés **határideje június 22.**, eddig az időpontig teheti meg bárki észrevételeit írásban az NFÜ honlapján (www.nfu.hu) keresztül akár magánszemélyként, akár szervezetként. A regisztrációval kapcsolatban segítségképpen készítettünk egy információs szórólapot (ezt csatoltan megküldjük mindenkinek), mert a honlapfelület nem túl könnyen kezelhető; nem lehet egyben bevinni a véleményeket, hanem a különböző részekhez lehet hozzászólni. A regionális szakmai műhelyen elhangzott eddigi észrevételeket a kiemelt projekt (TÁMOP 5.3.2) munkatársai eljuttatják az NFÜ honlapjára.

A **pályázat kiírásának várható ideje: június 30.** Várható **beadási idő: augusztus 1. - október 1.**

A műhely meghívottjai - Vajda Györgyi (továbbiakban: V.GY.) és Wittmann Boglárka (továbbiakban: W.B.) - mindketten részt vettek a Pályázat Előkészítő Munkacsoport munkájában (továbbiakban: PEMCS). Arra kértük őket, hogy minél gyakorlatiasabb információkat próbáljanak

adni a pályázat kiírásával kapcsolatban, és várják az ezzel kapcsolatos kérdéseket is.

Breitner Péter (továbbiakban: B.P.) egyéb elfoglaltságai miatt csak később érkezik meg, V.Gy. és W.B. viszont korábban távoznak.

V.Gy. a Szociális és Munkaügyi Minisztérium Társadalmi Befogadás Irodájának munkatársa; ez az osztály felelős a TÁMOP 5. prioritásába tartozó, szociális és esélyegyenlőségi területeket érintő összes ESZA Nonprofit Kft. által finanszírozott program tervezéséért, illetve a TIOP-ban (Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program) a szociális intézmények fejlesztésére irányuló pályázatok előkészítéséért.

W.B. az ESZA Nonprofit Kft-nél dolgozik, korábban HEFOP (Humán Erőforrás Fejlesztési OP) programokat vitt (2, 2.1), jelenleg a TÁMOP 5.3.1 és 5.3.3-as programok vezetője. Korábban dolgozott hajléktalan-ellátásban rehabilitációs szállón szociális munkásként, így személyesen is van tapasztalata az ellátásról.

W.B. elmondta, hogy a PEMCS-en kettejük szerepe főleg az volt, hogy az eljárásrendi részeket tegyék az útmutatóba. A szakmai részeknél maximálisan igyekeztek figyelembe venni azokat javaslatokat, melyek Maróthy Mártától érkeztek, addig a határig, amíg ezt a saját eljárásrendjeik, illetve az IH (Irányító Hatóság) eljárásrendjei engedték.

V.Gy. beszélt általánosságban az **útmutató kialakulásáról**: a PEMCS-ek feladata a pályázati kiírások előkészítése. A PEMCS-eket az IH jelölteti, jelen esetben a Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága (HEP IH), az ESZA Nonprofit Kft. mint közreműködő szervezet az adminisztratív titkársági feladatokat látja el, illetve ők lesznek majd a pályáztatók, a pályáztatás, ill. a pályázatok lebonyolítói. A javaslattevő szaktárca pedig szintén képviselteti magát a PEMCS-ekben két fővel: egy főt delegál a tervezésért felelős osztály (V.GY.), egy főt pedig a szakmai főosztály (ennél a pályázatnál Ghyczy Gellért volt). Illetve, ami nem szokványos, mivel a pályázat része a TÁMOP 5.3.2-es kiemelt projekt, ennek képviselője, Maróthy Márta is az elejétől fogva részt vett a PEMCS munkájában (szavazati joggal nem rendelkezett).

V.Gy. elmondta, hogy ők messzemenőig támaszkodtak azokra a szakmai javaslatokra, amik az 5.3.2-es kiemelt projekt keretében készültek. De ezekkel szemben állnak bizonyos eljárásrendi és egyéb jogszabályi kérdések, és itt voltak sok esetben bizonyos **érdeklődések**.

Az 5.3.3-as PEMCS kb. egy éve kezdte meg működését, és tavaly őszre kidolgozta a pályázat dokumentációját, de ekkor az 5.3.2-es kiemelt projekt részéről a kollégák magas szinten jelezték, hogy a kialakult útmutatóval több szempontból **nem értenek egyet**. Elsősorban bizonyos költségek **elszámolhatósági problémái** miatt. Ezért kérték, hogy az NFÜ, illetve a tárca a PEMCS-en kívüli egyeztető fórumot hozzon létre. A problémák általában abból adódtak, hogy az 5.3.3-as pályázat

előzmények nélkülinek tekinthető a korábbi ESZA-finanszírozású pályázatokhoz képest, elsősorban azért, mert nemcsak képzési, foglalkoztatási, hanem lakhatási céljai is vannak.

Néhány példa, amit nem tudott a PEMCS vagy az IH elfogadni az elszámolhatósági problémák közül: két típusú költség volt kérdéses, amelyek a **korábbi, hazai finanszírozású programokban elszámolhatók voltak**, az egyik a **lakhatás költségeinek a bérleti díjon kívüli költségei** (pl. rezsi, kaució, stb.), a másik, hogy a kliensek foglalkoztatásának a javíthatósága érdekében nemcsak képzési és foglalkoztatási (tehát képzés-vásárlási, bértámogatás) költségek merülnek fel, hanem pl. olyan pénzügyi támogatási igények is vannak, amelyek azt célozzák, hogy **a kliens munkára képes állapotba kerüljön**, tehát pl. egészségügyi hátrányok kiküszöbölése, a fizikai megjelenés megfelelő legyen (szemüveg, fogsor, ruházat, fodrász). Ezek olyan költségek, amelyek úgy tűnik, a jelenlegi körülmények között **ESZA-finanszírozású programból nem elszámolhatók**. Felmerültek még bizonyos **rugalmasságot igénylő elszámolási feltételek** is (pl. az étkezéssel, közlekedéssel kapcsolatban. Jelenleg a képzésre jutáshoz szükséges mértékig lehet utazási költséget elszámolni, a szakma kérése az volt, hogy legyen ez rugalmasabb, pl. tudjanak havibérletet venni).

Összel mindezek a problémák a **PEMCS munkájának felfüggesztését** eredményezték. Magasabb szintű **egyeztetések** folytak mostanáig, felmerült az, hogy az EU-ban általánosságban is az ESZA és az ERFA források rugalmasabb felhasználásra van igény a gazdasági válság miatt. Ennek egy módja lehet az, hogy az ún. **átalány-típusú** (ún. Lump.sum) **elszámolást** kiterjesztenék, és ezekre a most vitatott költség-tételekre is lehetne ezt alkalmazni. Ezzel kapcsolatban is folytak egyeztetések, jelenleg úgy tűnik, teljesen bizonytalan, hogy mikor derülhet ki, hogy ez az átalány-típusú elszámolás lehetséges-e. Az Európai Bizottság minden egyes esetben csak általános keretszabályokat határoz meg, és a tagállamokra bízta a részletes szabályok kidolgozását. Magyarország esetében a HEP IH az, ami ilyen esetben jogosult a részletes hazai szabályozás kidolgozására. Ők megkapták ezt feladatként, de határidőt V. Gy. nem ismer, és féltő, hogy ez a program, ami eddig is több mint fél évet csúszott, még további csúszást lenne kénytelen elszervezni, és még akkor sem látható, hogy ezzel az új típusú elszámolással minden vitatott költségre megoldás találnának. Ezért az IH a szaktárca felé fordult azzal a kérdéssel, hogy a jelenleg elszámolható költségekkel **meghirdessék-e most** a pályázatot, **vagy** teljesen **bizonytalan időre halasszák el**. A múlt héten, június 4-én kikérték az **Országos Hajléktalanügyi Szakmai Tanács** (továbbiakban: OHSZT) **véleményét**, és velük együtt a minisztérium azt a választ küldte az IH-hoz, hogy javasolják, hogy a jelenlegi kiírás kerüljön társadalmi egyeztetésre.

- **Kérdés:** Mi esik nagyobb súllyal a latba: ha **mindenki leírja** külön-külön az **észrevételeit** a honlapon vagy ha **összesítve, műhelyként** jelenik meg a vélemény?

Válasz, W.B.: minden beérkező problémára reagálni kell, ha 30-szor beérkezik ugyanaz, akkor ugyanennyiszor fogjuk megválaszolni és kiküldeni. Ha tudtok egymás között egyeztetni, akkor nyilván egyszerűbb, ha 10 lényegi kérdéstről tudunk egyeztetni, mint ha 30-szor ugyanarról... Egyvalami, amit kiemelnék: ha valamilyen hozzászólást feltesztek a honlapra, fontos, hogy legyen megindokolva szakmai érvekkel.

A műhelyen később ez a kérdés újra felmerült, más vélemények is megjelentek.

Hozzászólás, B.P.: A régiós műhely közös álláspontot képviselhet a PEMCS felé, de közben persze mindenki beírhat magánszemélyként és szervezetként is. Mi, mint kiemelt projekt a műhely észrevételeit továbbítani fogjuk, de szerintem jó lenne, **ha bekerülne mindenkinek a véleménye** akár külön-külön is, mert számít, nagyobb hangsúlyt kap, ha valamit többen problémásnak tartanak...

Egy kicsit zártabb szakmai plénum – a már említett OHSZT - előtt egyébként elhangzott, hogy egész régiók maradhatnak ki, hogyha ennyire szigorúak a feltételek, tehát lehet, hogy azért van olyan szándék, hogy könnyítsenek a feltételeken. Két teljes Konvergencia Régió is kimaradhat (Észak-Magyarország, és Észak-Alföld), ott talán egy-egy szervezet fog tudni pályázni.

Válasz, H.T.B.: A társadalmi egyeztetés után lesz még egy ún. „PEMCS-egyeztetés”, amin mi még kiemelt projektként közvetíthetünk szakmai észrevételeket.

W.B. tájékoztatta a résztvevőket arról, hogy **két kiírásban** fog megjelenni a pályázat, külön a KMR és külön a Konvergencia Régióra. A KMR-ben a keretösszeg 1,1 milliárd Ft, kb. 20 nyertes pályázat lehet (21 és 210 M Ft között lehet pályázni).

A **konzorciumok** maximum 5 tagúak lehetnek, az intézmények székhelyének a KMR-ben kell lennie. Az útmutató részletesen szabályozza, hogy valaki milyen jogi formában lehet pályázó. Bt., Kft., Kht. fő tag nem lehet, de – kizárólag a foglalkoztatási részben – lehet konzorciumi tag. Csak 2008. január előtt alapított szervezetek pályázhatnak, önálló gazdasági és jogi személyiséggel rendelkező szervezeteknek kell lenniük. Amennyiben nem önállóak, akkor csak a fenntartó nyújthat be pályázatot. Ez azért lehet problémás, mert a jelenlegi kiírásban egy kiírásra egy szervezet nyújthat be pályázatot főpályázóként vagy konzorciumi partnerként. De a különböző régiók kiírása (KMR, Konvergencia Régió) külön-külön számít.

H.T.B. szerint nagyon fontos a foglalkoztatási vonalon, hogyha bér- és/vagy járuléktámogatásra akar egy szervezet pályázni, csak akkor tudja

ezt érvényesíteni, ha az adott foglalkoztató már benne van a konzorciumban. A **pályázat tervezésekor** már tudni kell, hova fogják elhelyezni a bevont embereket, ami elképzelhető, hogy **gondot okoz**. Az a kitétel, hogy egy szervező vagy főpályázó vagy konzorciumi partner lehet, egy sajátos **versenyhelyzetet** teremthet, pl. a Munkaügyi Központ annak lesz a partnere, aki először odamegy? Ezt a problémát a kiemelt projekt már jelezte a PEMCS felé.

- **Kérdés: Konzorciumi partnereket** a pályázat lakhatási és foglalkoztatási részébe külön-külön lehet a megadott számban bevonni? Vagy összesen 5 konzorciumi tag lehet?

Válasz, V.Gy.: Összesen lehet ennyi.

Válasz, W.B.: Azonban nem kell, hogy mindenki konzorciumi partner legyen. Egyedüli kötelező konzorciumi partner a foglalkoztató szervezet (vagy a Munkaügyi Központ). Az egyéb módon kapcsolatba kerülőknek nem kell konzorciumi partnernek lenniük.

Válasz, V.Gy.: Azért van így, mert a lakhatási támogatás összege a célcsoporthoz, a klienshez kötődik, míg a bértámogatás közvetlenül kifizetendő annak a szervezetnek, aki fel kívánja használni. Mindig **azt kell bevonni konzorciumi partnerként, aki maga is támogatást kíván** közvetlenül lehívni. A bértámogatást közvetlenül a kliensnek nyújtani nem lehet, mert azt csak foglalkoztató szervezetnek lehet, viszont ha meg nem vonjuk be partnerként, akkor a főpályázó nem teheti meg, hogy csak úgy valakinek odaadja a pénzt, mert az a **támogatás továbbutalása** lenne, amit a **jogszabály nem enged**.

- **Kérdés:** Különböző képző intézmény viszont konzorciumi partner kell legyen?

Válasz, V.Gy.: Nem kell, a képzést meg lehet venni szolgáltatásként.

- **Kérdés:** Kötelezően kell konzorciumi partner?

Válasz, W.B.: Nem, csak akkor, ha foglalkoztatásról beszélünk.

- **Kérdés:** A lakhatási támogatás összege **átutalható-e?**

Válasz, W.B.: Ha jól emlékszem, a PEMCS-en épp az volt a **kifogás a szakma részéről**, hogy ne legyen átutalható, hogy a kiadott lakás tulajdonosa számára **ne látszódjon**, hogy a kliens **hajléktalan**. Ez volt amögött, hogy kézbe kapja a hajléktalan személy a támogatást, és ő ebből saját maga kifizesse.

- A lakhatási feltételrendszerben az elszámolás módjánál a bérleti szerződés és a díj kifizetéséről szóló **számla** van. A műhely résztvevőinek egyöntetű véleménye volt, hogy ragaszkodnak

korábbi álláspontjukhoz, hogy a lakásbérletekkel kapcsolatban **ne számlás elszámolás legyen.**

Indokok: Több éves tapasztalat van már a lakhatási programok kapcsán. Nagyon nehéz amúgy is ezt a célcsoportot albérletbe helyezni. Ha erre rátesznek még egy nehezítést, féltő, hogy **meghiúsulhatnak programok.** A számlás kifizetés már korábban sem működött. A csekken feladott pénzekkel kapcsolatos próbálkozások sem jártak sikerrel (eleve van a pénz feladásának plusz költsége, amivel az ügyfeleket terheljük, időbe telik, míg megkapja a főbérlő a pénzt). A számlára utalást sem szeretik a főbérlők, hiszen fekete bevétel, nagy részük nem adózik utána. A bejelentési kötelezettség sem működik (lakcím), az albérleti szerződés megkötése sem.

Javaslat: két tanúval aláírt **átvételi elismervény** az ügyfél és a bérlő között életszerű lehet.

Válasz, W.B.: A téma nem új számunkra. Az ESZA nem tudja elfogadni, hogy a tulajdonosok nem teljesítik az adózásra vonatkozó jogszabályokat.

- *Kérdés:* Mi történik, ha kifizettem a kliensnek, van is erről egy általa aláírt kiadási bizonylatom, de valamilyen furcsa oknál fogva nem kerül be hozzám a számla?

Válasz, W.B.: Nem fogja tudni a szervezet az ESZÁ-tól lehívni a pénzt.

Kérdés: Az egész teljesítést?

Válasz, W.B.: Nem, csak az adott összeget.

Válasz, V.Gy.: De hozzátenném, hogy szakmai javaslatra jött ez a megoldás, de lehet olyan megoldás is, hogy maga a pályázó szerződik a tulajdonosokkal és közvetlenül intézik neki az utalást. Nem muszáj közbeiktatni a klienst, ez a szakma javaslata volt. Ha van másfajta kérés, akkor ezt is írjátok le, mert ez most nem szerepel az útmutatóban, de akadályát nem látjuk.

- *Kérdés:* Ha pl. több embernek fizetne ki egy szervezet egyszerre, mehet-e egyben, tömbösítve, vagy egyesével kell (pl. Menhely Alapítvány munkásszállós szerződésai)?

Válasz, W.B.: Mehet egyszerre, hiszen lesz egy szerződés, amiből látszik, hogy mennyi pénzt kell átutalni, csak mögé kell tenni a névsort, hogy kihez tartozik.

W.B. ismertette a kizáró okok közül a lényegesebbeket: az TÁMOP **5.3.1**-be bevont klienseket nem lehet bevonní az 5.3.3-ba. Az a szervezet, aki 5.3.1-es pályázaton nyert, pályázhat, csak a **kliensek között nem lehet átfedés.** Ugyanúgy, ha munkaerő-piaci képzésben részt vesz a kliens, az is kizáró ok.

- *Kérdés:* Hogy derül ki mindez egy kliensről?

Több válasz is elhangzott és több új kérdés is felmerült ezek kapcsán.:

Kiderült, hogy a kliensnek írásban nyilatkoznia kell, ugyanakkor mindezt hiába teszi, mert ha kiderül később, hogy mégis részt vett másik programban, akkor nem a klienst, hanem **a pályázó szervezetet büntetik.**

Elhangzott, hogy az 5.3.1-es pályázatnak nagyon kis része a hajléktalan célcsoport, valamint, hogy van egy online rendszerük (az 5.3.1-nek), amibe kötelező felvinni az összes klienst és a vele végzett tevékenységeket. Ebből összefuthat a két név az ESZÁ-ban, így több millió Ft-ot el lehet veszíteni egy kliens miatt.

Ötletként elhangzott, hogy meg lehet keresni az 5.3.1-es nyertes pályázókat, és lekérni a célcsoport listáját, azonban adatvédelmi problémák is felmerültek. Egy másik **javaslat** szerint a **kliens tegyen nyilatkozatot** arról, hogy **lenyomozható legyen**, hogy részt vett-e más programban. Válaszként elhangzott (W.B.), hogy ez az adatvédelmi problémákra nem teljes megoldás, mert ahhoz hozzájárulhat, de ahhoz már nem, hogy az ESZA az adatait egy 3. félnek kiadja. Javaslat: nem kell kiadni az adatot, csak egy válasz kell az ESZÁ-tól, hogy igen vagy nem. V.Gy. és W.B. továbbítják a véleményeket, végiggondolják a problémát.

A C pont kapcsán (**célcsoport meghatározása**) V.Gy. elmondta, hogy jelenleg a Maróthy Mártától kapott célcsoport definíciót használják. H.T.B. kiegészítette, hogy bár az útmutatóban már nem szerepel a szoc. tv. szerinti hajléktalanság, de a mellékletben még igen, ami javításra szorul.

A **bevonandók számánál** a minimum létszám: 15 fő. Szakmai (pénzügyi, azaz a menedzsment finanszírozhatósága miatt) okok miatt lett ez, ennél kevesebb ügyféllel nem lehet megvalósítani a programokat. A fajlagos költség 1,4 M Ft/fő lehet. Ebben minden költségnek benne kell lennie, pl. a menedzsment költségének is. Ha valaki 15 főt von be, akkor 15x1,4 M Ft lehet a maximális támogatás, így kell megtervezni a költségvetést.

A **projekt hossza**: kötelezően 27 hónap, formai jogosultsági kritérium ez. Elvileg lesz kitöltő program, ami segítséget jelent, tehát pl. jelen esetben nem hagyja, hogy 27 hónapnál kevesebbet vagy többet írjon valaki bele. Szakmai okok miatt lett ez az időtartam: 3 hónap felkészítő szakasz, 6-18 hónap lakhatási, 6 hónap nyomonkövetés (önálló lakhatás fenntartása).

W.B. felsorolta a **támogatható tevékenységek** körét is: a projekt előkészítésének a költségeiből bizonyos összegek elszámolhatók. Kötelező egy **szükségletfelmérés** a projekttel kapcsolatban és egy szolgáltatási terv/paletta számítása és elkészítése.

H.T.B. elmondta, hogy a **Február 3. Munkacsoport** (Győri Péter) felajánlja a 2008-as, adott pályázni kívánó szervezetekre vonatkozó

adatait, hogy felhasználják az előzetes igényfelméréshez. A kutatásban munkaerő-piaci kérdések is szerepeltek. Gurály Zoltán (a munkacsoport tagja) szerint a 2009-es adatok is készen lesznek néhány nap múlva.

W.B. beszélt az **előkészítési költségekről**: a pályázat megjelenésétől a pályázat megnyitásáig tartó időszakra terjed ki, az összköltség 6 %-a, de maximum 2 millió Ft lehet. Általában bér, vállalkozói díj lehet, de a **pályázatírás költsége nem számolható el**.

A következő támogatható tevékenység a **menedzsment tevékenység**, az összköltség 12 %-a lehet. A kötelező alkalmazottak közül a **projektvezető csak munkaszerződéssel** alkalmazható (heti 20 óra), nem lehet vállalkozói, megbízási díjas szerződést kötni. 70 M Ft feletti költség esetén heti 40 órában kötelező öt alkalmazni. A **pénzügyi vezető** viszont lehet megbízási díjas, ill. vállalkozó (max. heti 20 óra). **A program végéig kötelező mindkettőt foglalkoztatni**. Sokan elkövetik azt a költségvetési tervezési hibát, hogy nem 27 hónapra, hanem kevesebbre tervezik, ilyenkor az ESZA nyilatkozatot kér, hogy a program végéig önkéntes munkában fogják a feladatukat elvégezni a vezetők. Annak az indoklása, hogy miért csak munkaszerződéssel alkalmazható a projektvezető, W.B. és V.Gy. szerint az, hogy ne külsős számlás munkatárs legyen, aki bármikor eltűnhet, hanem elkötelezett, belső stáb legyen, aki a projektet menedzseli. Ez egy kötelező ESZA előírás, nem a PEMCS döntése.

70 M Ft feletti pályázatnál kötelező **szakmai vezetőnek** is lennie. V.Gy. és W.B. szerint ellentmondás van ezzel kapcsolatban az útmutatóban, ennek ígérték, hogy utánanéznék.

● **Kérdés: Online pályázat lesz?**

Válasz, W.B.: Szeretnénk, ha az lenne, de nem kaptuk meg a végső választ az IH-tól. Ha az lesz, akkor kötelező online pályázni. Ez azt jelenti, hogy egy kötelező online rendszerbe kell feltölteni az adatlapot, de mellette két példányban ki kell nyomtatni és egy eredetit, egy másolatot be kell adni, valamint CD-n a mellékleteket is. Ha az elektronikus verzió nincs meg, akkor formai okok miatt elutasítják.

Az útmutató E pontja nagyon fontos: a **kiválasztási kritériumok**. Befogadási kritériumok címet viselő táblázat éppen úgy néz ki, mint az ESZA-nak a belső ellenőrzési listája, ugyanezen a pontokon mennek végig, amikor formailag ellenőrzik a projekteket. Beadás előtt érdemes ezeken a kérdéseken még egyszer átfutni, ezen lehet a legértelmetlenebbül és a legnagyobbat bukni.

Aug. 1-től okt. 1-ig lesz beadható a pályázat a mostani verzió szerint: ez azt jelenti, hogy 1-én éjfélig beadható (postai bélyegző dátuma számít), de **érdemes hamarabb beadni**, mert **formailag folyamatosan ellenőriznek**, így ha formailag nem megfelelő a pályázat, akkor kijavítható és **beadható még egyszer**. A szakmai értékelés okt. 1.

után kezdődik, 60 nap áll rendelkezésre, ami egyszer 45 napra meghosszabbítható. Ez az időtervezés miatt érdekes: a döntés januárban várható. A megvalósítást el lehet kezdeni előbb, de az előleg finanszírozása csak a szerződéskötés utáni 10. nap körül lehetséges. A januári elbírálással számolva március körül várható a támogatási szerződés megkötése, tehát egy **áprilisi projektkezdés lehet reális**, ha csak a pályázati pénzből szeretné valaki megvalósítani a projektet.

● **Kérdés:** Mi történik, ha **kevés** lesz a **pályázó**? Ilyenkor újra kiírják?
Válasz, V.Gy.: A beérkező pályázatok száma nem befolyásolja az eljárásrendet. Az új kiírás a pályázató döntése, előre ilyen döntés nem születik. De azt fontos tudni, hogy terveink szerint úgy lesz kiírva, hogy a Konvergencia Régiókra és a KMR-re külön. Az előbbiekre irányuló kétszer lesz meghirdetve, de csúsztatással, tehát mire az első körös pályázatok lezárulnak, utána lesz még egy körös pályáztatás (2013. körül). A KMR-ben ez nem lesz lehetséges. Itt, ha a forrás megmarad, 2010-ig lehet új kiírás, egyébként nem lesz új pályázat. (2010 dec. 31-ig kell szerződést kötniük a KMR forrásokra). Mivel ez egy fejlett régió, utána a KMR régióra semmit nem fognak kiírni 2013-ig.

Kérdés: Lehet, hogy a fennmaradó részt elviszi a Konvergencia Régió?

Válasz, V.Gy.: Automatikusan nem vihetik el, hanem erről is döntést kell hozni.

V.Gy.: A tervek szerint **június 30-án megjelenik a felhívás**, az általános eljárás szerint utána néhány héten belül az **ESZA információs napot** fog tartani (az IH és a tárca képviselői is részt veszünk ezen), ekkor lehet még a kérdéses részeket tisztázni, de **módosításra már nem lesz lehetőség**. A honlapokon fogják ezt meghirdetni (www.esza.hu, www.nfu.hu), valamint az ESZA kommunikációs osztálya a szóba jöhető szervezeteket értesíteni fogja.

● **Kérdés:** A **CSÁO**-k, illetve **kis intézmények** esetén a konzorcium hogy működik? 15 fő támogatottnak kell lennie összesen, vagy szervezetenként ez a minimum indikátor?

Válasz, V.Gy.: Igen, összesen. Ha ezek önálló jogi és gazdasági szervezetek. Ha önkormányzat a fenntartó, ő is pályázhat. Ha pl. adott önkormányzatnál több CSÁO van, akkor az önkormányzat a főpályázó, de a több CSÁO-ból összejöhet a 15 fős indikátor.

B.P. elmondta, hogy a korábbi műhelyeken foglalkoztunk a lakhatási és foglalkoztatási feltételrendszerekkel. A www.foglakprojekt.hu honlapra felkerültek összesítve a különböző észrevételek, ami nagyon jó kiindulópont a további munkához (mellékelten csatoljuk a táblázatot). A

műhely további részében várjuk a felvetéseket, amiket beledolgozhatunk még ebbe a táblázatba. Sajnos nagyon kevés dolog tudott ténylegesen a kiírásba belekerülni.

H.T.B. mindehhez hozzátette, hogy gyakorlatilag nem került bele semmi, hiszen a tavaly októberi-novemberi-decemberi állapot került ki társadalmi egyeztetésre. Megjegyezte, hogy az **Összefogás Közalapítvány**, mint pályázatkíró, a TÁMOP lakhatási problémáit látva, úgy gondolja, hogy **nem maradnak el idén a lakhatási pályázati kiírásai**. Ennek egyik oka, hogy a TÁMOP 2012-ig tart, és nem szeretnék, ha utána nagy úr maradna, ill. a másik ok, hogy megpróbálnak megoldást találni azokra a problémákra, amiket az ESZA Nonprofit Kft. az eljárásrendi ütközések miatt nem tud megoldani (pl. kaució, rezsiköltség). Ez olyan, mintha hazai forrása lenne a TÁMOP 5.3.3-nak.

B.P. a táblázat kapcsán elmondta, hogy a pártfogói felügyelet kikerült a kiírásból, a „gyermekvédelmi intézményben lakik” rész, amit a műhely ellentmondásosnak ítélt, benne maradt, ha nem is pontosan ugyanúgy. A „18 év helyett nagykorú szerepeljen” javítás belekerült.

H.T.B. felvetette, hogy a résztvevők **képzettségi szintjénél** (projektvezető, szakmai vezető, pénzügyi vezető) túl magasak az elvárt feltételek. Sok múlik azon, hogy talál-e egy szervezet megfelelő képzettségű, tapasztalatú vezetőt.

B.P. szerint a nagy szervezetek jól állnak ilyesmiben, de a kicsik hátrányba kerülhetnek...

H.T.B. a referensek, szociális munkások esetében hasonló problémákat látott. Ahol szociális munkás szerepel és ott van a felsőfokú szociális alapvégzettség, azt mindenképp törölni kell és szociális segítőt javítani.

Egy hozzászóló szerint az is benne van, hogy a referensnek a szociális munkások közül kell kikerülnie, ami szintén problémát jelenthet.

- *Kérdés:* Ha megpályázunk 15 indikátort és közülük nyolc ember 21 hónapig csinálja, majd eltűnik, akkor 20 hónapig kapunk-e támogatást vagy nem kapjuk meg azt sem, mert nem teljesíthetők az indikátorok?

Válasz, HTB: Az indikátorokat attól még lehet teljesíteni, mert **bevonhatsz plusz embereket**, de a **kiesőkre pluszforrást** kell fordítani. Egy főre kb. 330 ezer Ft körül van a ráfordítható összeg a foglalkoztatási, és 360 ezer Ft a lakhatási részre. De attól még lehet, hogy a foglalkoztatásiba be tudsz számolni egy embert, a lakhatásiba nem. Lehet az indikátorokkal kicsit játszani.

- *Kérdés:* **Ha nem tudok 15 indikátort teljesíteni a végére, akkor az összeset elbuktam?**

Válasz, HTB: Szerintem igen, de ebben nem vagyok biztos. Az elszámolással kapcsolatos kérdéseket az ESZÁ-nak érdemes feltenni a

társadalmi egyeztetés felületén. 15 fő a minimum indikátor, annál kevesebbet teljesíteni nem lehet.

- *Hozzászólás:* Eleinte arról volt szó, hogy a lakhatásnál lehet indikátort cserélni. De a foglalkoztatásnál nem. Akit a lakhatásnál cserélsz, azt ugyanúgy be kell tenni a foglalkoztatásiba, mert csak külön lakhatásit nem lehet. Mind a kettő kell.

Hozzászólás, B.P.: Nagyon fontos, hogy **ez alapvetően foglalkoztatási pályázat** és mellé lehetett tenni egy lakhatási részt.

Hozzászólás: Ha valakit elkezdünk foglalkoztatni, akkor azt név szerint végig kell foglalkoztatni, mert különben bebukjuk. Ha bebuktuk, akkor bevehetünk valakit, de azt saját költségre, ha jól sejtem. És csak azért, hogy az indikátorok a végén megmaradjanak. Hogy az egész programot be ne bukjam, azért be kell oda tennem valakit, hogy meglegyen az indikátor. De azt saját pénzből kell kigazdálkodnom.

Válasz, H.T.B.: Amikor a költségvetést tervezitek, lehet, hogy a 10 képzésben résztvevő emberhez képest 100-at kell bevonni ahhoz, hogy az indikátort teljesíteni tudjátok. A költségvetést biztos nem úgy kell tervezni, hogy minden egyes főnél ezt a 330 ezret oda kell tenni, hanem azt kell kikalkulálni belőle, hogy 100 ember projektbe bevonása esetén ilyen és ilyen támogatható elemek biztosítása mennyibe kerül. Tehát 15 ember vállalása esetén azt az összeget meg kell szorozni 1,4-el, ez az összeretted, és ebből dolgozhatsz tovább: elkezdheted felosztani, hogy mennyi ebből a projektmenedzsment, stb. stb.

Kérdés: Nem kell leírnom azt a 10 nevet?

Válasz, H.T.B.: Nem. Ugyanannak a 15 névnek kell szerepelnie a 27 hónap után mind a két oldalon. Tehát eredetileg elindulsz 40 fővel, de te a pályázatban 15-öt vállalsz, és a végére kell maradnia 15-nek. Amit ebből elszámolhatsz: a 15 ember 27 hónapja, ebbe a költségbe be kell férjen, ha ügyes vagy, a 100 ember, ha nem, akkor be kell tenned pluszpénzt.

Válasz, B.P.: És ehhez 25 % lemorzsolódás lehetséges a kiírástervezet szerint.

- *Hozzászólás:* Ezek szerint, ha az elején nem vonom be a lakót, akkor nem tudom teljesíteni.

Válasz, H.T.B.: Nem biztos, hogy minden embernél pont annyi idő fog kijönni, mert lehet, hogy valaki csak 6 hónapon keresztül kap lakhatási támogatást. Ha egy hónap felkészítés után munkába tudod állítani, és 6 hónapig kap lakhatási támogatást, akkor hamarabb lezárul a támogatási időszaka. Az összes embert a legelején érdemes bevonni, különben féltő, hogy nem lesz idő a pótlásra.

- *Hozzászólás:* Az a probléma a CSÁO-kkal kapcsolatban, hogy **kötött a lakhatási szerződés**. Teljesen mások egy anyaotthon feltételei,

mint a hajléktalan-ellátó rendszer intézményeinek. Így az indikátorokat nem lehet rendesen beletenni ahhoz, hogy egy anyaotthon pályázni tudjon.

Válasz, B.P.: Egy továbbléptető lakhatásnak lehet használni. Igaz, a **gyermekvédelmi törvény** sok mindent megmond, amit a szociális nem...

Hozzászólás, H.T.B.: De ez egy projektből finanszírozott utógondozás. Az átmeneti szállónál is, ha lejár a jogviszony, kiköltözik az illető.

Hozzászólás: De nálunk (CSÁO) nincs utógondozás. Hová teszem be? Maga a törvényi háttére nincs meg a dolognak.

- *Hozzászólás:* Van egy nagyon kényes dolog: egy **nagy szervezetnek** nem érdemes kimaradnia ebből a pályázatból, ők **tudják teljesíteni** a feltételeket. A nagy ellátórendszer működésébe be tudják rakni, be tudnak szedni indikátorokat. A **kisebbek** viszont **nem**.

Válasz, B.P.: Annyira nehezek a feltételek, hogy várhatóan csak a nagyok tudják teljesíteni. Azt kellene megindokolni, hogy miért kell tágítani az adott feltételrendszert (pl. CSÁO-k esetén, hogy tudjanak pályázni).

- *Hozzászólás (CSÁO):* Minket épp ezért érdekelnek a **konzorciumok...**

Válasz, B.P.: A **következő műhely** terveink szerint pont a **konzorciumi működés lehetőségeiről** fog szólni. Ha például egy hajléktalan-ellátóval kötök konzorciumot, akkor lehet, hogy áthidaljátok ezt a problémát. Mert akkor a konzorciumon belül átadjátok a CSÁO lakót a hajléktalan-ellátónak.

Kérdés: És a gyerekekkel mit csinálunk? Mert a mama-papa elmegy hajléktalan-ellátó rendszerbe..

Válasz, B.P.: Nem hajléktalan-ellátásba, hanem lakni. A hajléktalanellátást nem köti már a gyermekvédelmi törvény, és azon keresztül elmehet lakásba lakni. A konzorciumnak talán onnantól kibővülnek a jogai. De ez most egy ötlet, ezt rendesen is végig kell gondolni.

- *Kérdés:* Az Összefogás Közalapítvány támogatásánál nem lesz probléma, ami a foglalkoztatásnál, hogy ott pl. nem vehet az ügyfél igénybe más támogatást. Lakhatásnál vehet?

Válasz, H.T.B.: Erre most nem tudok válaszolni.

- *Hozzászólás:* Csak egy ötletként merült fel, hogy lehetne börszét indítani: konzorciumi partner meg gesztor kerestetik címmel.

Készítette: Rónyai Zsófia